

Fra: Isaksen, Tony Tony.Isaksen@nmfsport.no

Emne: E-postbehandling av sak 01626-19 - ny behandling av sak

Dato: 9. april 2019 kl. 16:02

Til: Hans Petter Engstrøm hpen@online.no Joyce Christine Andersen jca@messe.no Elin Kamilla Frager Elin.Frager@oslobystyre.no Christina Thorsbakken Nygård christinathorsbakken@hotmail.com Emilie Westbye styreleder@mc.nmfsport.no Morten Bjerknæs mortenbjerknaes@gmail.com Line Karlsen soster.line.as@gmail.com Kjetil Kristiansen kjetil@mont-tech.no Elise Holtan elise.holtan@outlook.com Klemet Erlend Hætta keh1973@hotmail.com Velde, Per Per.Velde@nmfsport.no

Kopi: Isaksen, Tony Tony.Isaksen@nmfsport.no

Hei,

Ser at denne saken er kontroversiell med motstridende meninger. Ber likevel om at denne saken e-post behandles innen torsdag 11. april.

Beste hilsener

Tony Isaksen

GENERALSEKRETÆR
Direkte: +47 928 48 598

 **Norges**

Motorsportforbund

Sentralbord: +47 32 88 32 90

www.nmfsport.no



Sak 01626-19 -
Ny beh....sak.pdf

Sak 01626-19 - Ny behandling av tidligere sak

Det er fremmet krav fra medlemmer av forbundsstyret om å behandle tidligere rapporter på nytt i forbundsstyret. Rettslig sett er det fullt mulig for et styre å ta opp saker med tilhørende dokumenter på nytt når de selv måtte beslutte dette. Det som må legges til grunn er at det er et flertall for å gjenoppta sakene. De kan videre vedta nytt vedtak knyttet til disse sakene. Dersom vedtaket inneholder beslutning om å frigi disse dokumentene så er dette mulig i tråd med de opplysninger Datatilsynet har gitt. Nedenfor følger svaret fra datatilsynet på vår henvendelse:

Tilbakemelding fra Datatilsynet v/ Andreas Hobæk

I forbindelse med den forespørsel NMF har rettet til Datatilsynet vedr offentliggjøring av Staminarapporten, Logosrapporten og rapporten fra Solberg har Datatilsynet gitt følgende tilbakemelding til NMF:

Utarbeidelse av disse rapportene må ha et berettiget formål, se under art. 5 i personvernforordningen:

b) samles inn for spesifikke, uttrykkelig angitte og berettigede formål og ikke viderebehandles på en måte som er uforenlig med disse formålene; viderebehandling for arkivformål i allmennhetens interesse, for formål knyttet til vitenskapelig eller historisk forskning eller for statistiske formål skal, i samsvar med artikkel 89 nr. 1, ikke anses som uforenlig med de opprinnelige formålene («formålsbegrensning»)

Alle disse tre rapportene anses ha et slikt berettiget formål da de skulle ha til hensikt å få på plass et forsvarlig arbeidsmiljø, (Stamina og Logos), og få styrearbeidet til å fungere på en forsvarlig måte, (Solberg rapporten).

Når nå et flertall av styrets medlemmer har trukket den konklusjon at situasjonen rundt disse formålene ikke har blitt bedre, men heller motsatt, vil en offentliggjøring være innenfor bestemmelsen i personvernforordningens art. 6, nr 1 F. Dette er da å anse som innenfor samme formål som opprinnelsen til at disse rapportene skulle utarbeides og således innenfor bestemmelsen gjengitt under. Formålet i bestemmelsen under skal ikke tolkes innskrenkende.

1. Behandlingen er bare lovlig dersom og i den grad minst ett av følgende vilkår er oppfylt:

f) behandlingen er nødvendig for formål knyttet til de berettigede interessene som forfølges av den behandlingsansvarlige eller en tredjepart, med mindre den registrertes interesser eller grunnleggende rettigheter og friheter går foran og krever vern av personopplysninger, særlig dersom den registrerte er et barn.

Datatilsynet ga imidlertid råd om at en slik offentliggjøring burde begrenses til de klubber som er berettiget til å delta på tinget ved at man ved utsendelse av sakspapirer til et ekstraordinært Ting begrenset dette til å være de sentrale momenter i rapportene samt konklusjonen så lang den ikke gikk utenfor hva som var nødvendig for å få frem det sentrale i konklusjonen. De ga videre det råd at det ved utsendelse gjordes oppmerksom på at tingdokumentene var å anse som konfidensielle og

således ikke skulle publiseres. Det ble ansett være en fordel dersom man frykter at det kan bli publisert dokumenter av mottaker ved utsendelse av saksdokumenter, at utsending av saksopplysninger ikke ble for omfattende. Da ville det være bedre at man ga en kortere versjon ved utsendelse og at tingdelegatene ved innsjekk i stedet fikk mer utførende saksdokumenter som man da måtte signere på å ha mottatt og ikke ville publisere.

Datatilsynets konklusjon:

Det ligger innenfor gjeldende personvernforordning å gjengi de sentrale momenter og konklusjonen i rapportene.

Administrasjonens vurdering:

På bakgrunn av det ovennevnte kan altså Forbundsstyret fatte vedtak om å gjenoppta sakene med de omtalte rapportene samt vedta å frigi de nevnte rapportene. Men en frigivning bør da gjøres i tråd med de føringer som Datatilsynet her har gitt med å gjengi de sentrale momenter og konklusjonen i rapportene.