

Fra: Isaksen, Tony Tony.Isaksen@nmfsport.no
Emne: E-postbehandling av sak 01626-19 - ny behandling av sak
Dato: 10. april 2019 kl. 14:16
Til: Hans Petter Engstrøm hpen@online.no Joyce Christine Andersen jca@messe.no Elin Kamilla Frager Elin.Frager@oslobystyre.no Christina Thorsbakken Nygård christinathorsbakken@hotmail.com Emilie Westbye styreleder@mc.nmfsport.no Morten Bjerknæs mortenbjerknaes@gmail.com Line Karlsen soster.line.as@gmail.com Kjetil Kristiansen kjetil@mont-tech.no Elise Holtan elise.holtan@outlook.com Klemet Erlend Hætta keh1973@hotmail.com Velde, Per Per.Velde@nmfsport.no

Hei Per og resten av styret,

Ber dere lese Per sin mail under med mine svar i rødt. Vedlagt er også en juridisk vurdering fra NMF sin eksterne advokat i sakens anledning. Som det fremgår fra advokat Kristensen så er dette i samsvar med det Datatilsynet har meddelt administrasjonen. **Ber styrets medlemmer se vedlegget som en del av saksfremlegget og ber dere gi en n tilbakemelding i saken.**

Beste hilsener

Tony Isaksen
 GENERALSEKRETÆR
 Direkte: +47 928 48 598

Norges
 Motorsportforbund
 Sentralbord: +47 32 88 32 90
www.nmfsport.no

Fra: Velde, Per <Per.Velde@nmfsport.no>
Sendt: onsdag 10. april 2019 11:23
Til: Isaksen, Tony <Tony.Isaksen@nmfsport.no>
Kopi: Hans Petter Engstrøm <hpen@online.no>
Emne: Re: E-postbehandling av sak 01626-19 - ny behandling av sak

Hei Tony

Før jeg svarer på denne saken overfor styret vil jeg stille deg noen spørsmål og gi noen synspunkter på framlegget.

- Jeg håper du er enig med meg at i en slik sak som kan føre både forbundet, styremedlemmene og deg som generalsekretær i et rettslig ansvar, bør saksforberedelsene og saksbehandlingen være ytterst grundig og forsvarlig? **Det sentrale er hva som er saksfremlegget. Dersom dette gjelder sak om frigivelse av rapportene så har vi hentet ekstern vurdering, Datatilsynet og adv. Tomas Kristensen, til å vurdere eventuell frigivelse herunder eventuelle begrensninger – se vedlegg.**
- Mener du en behandlingstid på 8 + 24 timer er forsvarlig? (jmf innen 11. april, betyr 10. april kl. 23:59) **Dette er en et så sentralt krav reist av styremedlemmer så dette må være behandlet for utsendelse av sakspapirer til ekstraordinært forbundsting. Utøver over dette har jeg ingen kommentarer til tidsfristen.**
- Det finnes ingen styrebehandling hvor styrets flertall "har trukket den konklusjon at situasjonen rundt disse formålene ikke har blitt bedre" (les "arbeidsmiljøet"). Betyr dette at saken fremmes av deg som har ansvar for daglig ledelse, eller er du blitt instruert fra andre styremedlemmer? **Saken har blitt fremmet av styrets flertall flere ganger, første gang 1 mars 2019. Slik de siste styremøtene i forbundsstyret har vært har svært få saker blitt realitetsbehandlet, og i den mistillit som har blitt reist mot Presidenten har arbeidsmiljø vært i av elementene. Det er styremedlemmer som krever at denne saken behandles.**
- Saksframlegget har ikke angitt dato og navn på saksbehandler. Hvem som administrasjonens saksbehandler i denne viktige saken er viktig informasjon for styret i forhold til tillit sakskompetanse. Bl.a. er jeg kjent med forbundsadvokaten deltok på et kurs i GDPR rundt mai 2018. **Administrasjonen sendte en forespørsel til Datatilsynet og vi har gjengitt hva Datatilsynet har svart administrasjonen.**
- Administrasjonen går langt i å anbefale forbundsstyret "å frigi" de tre rapportene: Stamina-rapporten, Logos-rapporten og Solberg-rapporten (antas å være den siste granskingsrapporten som lagt fram 16.03.2019?). Alle tre rapportene har innhold som klart reguleres av personvernbestemmelsene. Dette har begge av de to første leverandørene også uttrykt klart og tydelig i rapportene. Er ikke dette en vesentlig saksopplysning til styret? **Jeg kan ikke uttale meg mtp hva som står i alle rapportene knyttet til dette. Slik jeg forstår det har de aller fleste i styret sett alle tre rapportene og er kjent med hva som står der. Men det Datatilsynet sier er at konklusjonen og de sentrale momenter kan frigis fordi formålet med å innhente rapportene hadde et formål som er innenfor personvernforordningens art 5. Videre sier Datatilsynet at hvis mistilliten til et styremedlem knytter seg til at du som var formålet med å innhente rapportene fortsatt er et problem så vil dette være innenfor Personvernforordningens art 6.1 f. slik det også er gjengitt i saksfremlegget.**
- Stamina-rapporten ble behandlet i mars 2018. De første tiltakene for å rette opp arbeidsmiljøet ble satt i gang i god tid før rapporten forelå. Stamina kunne verken dokumentere intervju-referater eller kontradiksjon. Rapporten hadde ikke de kvalitetskrav som en "faktaundersøkelse" skal ha, og framsto som formidling av meningsyttringer og påstander. Man av de ansatte som gav intervju og som er omtalt i rapporten, arbeider ikke lenger i forbundet. Senere på sommeren fikk forbundsstyret rapport fra daværende GS at alle tiltak var gjennomført. Saken ble avsluttet og daværende GS fikk ansvar for videre oppfølging. Ansvar for denne oppfølgingen har du "automatisk" overtatt. Er ikke dette vesentlige saksopplysninger? **Jeg opplever at flere ansatte er sykemeldte på grunn av den ekstraordinære situasjonen forbundet er oppe i og jeg som generalsekretær er svært opptatt av å i ryddet opp og tar mitt ansvar på det ytterste alvor jf blant annet arbeidsmiljøloven. Utøver dette er ikke jeg den rette til å besvare dette.**
- Logos-rapporten ble sluttbehandlet i forbundsstyret i august 2018. Saken handlet om en varselsak med påstand om "mobbing og trakassering". Omfattende rapport med kontradiksjon. Påstandene kunne ikke bekrefte. Saken er ferdigbehandlet av forbundsstyret. NIF var også involvert og har også avsluttet sin sak. Se vedlegg. Er ikke dette vesen saksopplysninger? **Dette er ikke jeg den rette til å besvare.**
- Solberg-rapporten ble trukket tilbake i styremøtet 16.03.2019, men nå trekkes den fram igjen. Kan du bekrefte at denne rapporten på ny er i "omløp"? Forøvrig har NIF avsluttet engasjementet med Solberg. Er ikke dette vesentlig saksopplysninger? **Solberg-rapporten ble trukket inn under styremøtet 16. mars 2019. Jeg er ikke kjent med at engasjementet med Solberg er avsluttet.**
- Saksframlegget mangler vedlegg med forespørselen til Datatilsynet. Forespørselen gir premisset for Datatilsynet vurdering og konklusjon. Saksframlegget mangler også vedlegget med Datatilsynets originale svar. Er ikke dette vesentlig saksdokumentasjon? **Dette er spørsmålene vi fremmet reiste til Datatilsynet:**
 - Er tillitsvalgte vernet på samme måte som ansatte mht personvernet?
 - Gjelder dette også for de tilfelle hvor den tillitsvalgte er årsak til brudd på AML?
 - Dersom et eller flere styremedlemmer kan påberope seg samme vern som de ansatte, hvordan skal da de problemer som nå fører til at det blir innkalt til ekstraordinært forbundsting med sak om mistillit kunne orienteres forbundets eiere (medlemsklubbene) eller vil det si at den som da årsak til brudd på AML kan dekke seg bak personverne
- Så et meget viktig punkt. I saksframlegget går administrasjonens anbefaling mye lenger enn datatilsynets konklusjon. Har du vurdert hvilken betydning dette kan få for utfallet i styrets vedtak? **Administrasjonens konklusjon er at man må følge de anbefalinger som er gitt fra Datatilsynet. Verken mer eller mindre.**
- Så et enda viktigere punkt. Når det er risiko for å på både forbundet og styremedlemmene kan pådra seg et rettslig ansvar, er det da ikke vesentlig at administrasjonen med et "nøytralt" og faglig ansvar opplyser om dette i saksframlegget? **Vi forholder oss til det eksterne har gitt oss av tilbakemelding/råd, og så lenge vi holder oss til dette vil et eventuelt rettslig ansvar måtte bevises av den som hevder det motsatte. Så lenge vi følge disse rådene er vi innenfor lovens ramme og da kan det ikke oppstå et erstatningsansvar.**
- I saksframlegget gjengis datatilsynets konklusjon: "Det ligger innenfor gjeldende personvernforordning å gjengi de sentrale momenter og konklusjonen i rapportene". Har du vurdert om dette allerede er oppfylt? Se f.eks. nyhetssak <https://www.nmfsport.no/aktueltarkiv/arbeidsmiljoundersokelsen-er-gjennomfort> **Ut fra det som kommer fra styremedlemmer fremstår det klart at disse ikke er enige i den konklusjon som ligger til grunn for den artikkel det henvises til. Styret har rett til når som helst å ta opp saker på nytt dersom man anser at de konklusjoner som tidligere er trukket ikke lenger holder mål.**

Se også den informasjon som ble grundig gjennomgått på motorsportskonferansen i november 2018, hvor styret stilte med panel på scenen og svarte på spørsmål fra medlemmer

Dette er en sak som jeg som styreleder tidligere har på et saktig grunnlag har avvist fra styrebehandling. Jeg ser derfor fram til en rask tilbakemelding om hva du som generalsekretær ønsker å gjøre med saken.

Til slutt vil gjenta meg selv - det er spesielt at du avstår fra å ha en normal arbeidsrelasjon og kommunikasjon med meg som styreleder. Vi kunne kunne hatt en lagt smidigere kommunikasjon som vil spare oss begge for ekstra arbeid.

Vennlig hilsen
Per V.

Per Velde

PRESIDENT
Direkte: +47 911 26 515
Mail: president@nmfsport.no

**Norges
Motorsportforbund**
Sentralbord: +47 32 88 32 90
www.nmfsport.no

9. apr. 2019 kl. 16:02 skrev Isaksen, Tony <Tony.Isaksen@nmfsport.no>:

Hei,
Ser at denne saken er kontroversiell med motstridende meninger. Ber likevel om at denne saken e-post behandles innen torsdag 11. april.

Beste hilsener

Tony Isaksen

GENERALSEKRETÆR
Direkte: +47 928 48 598

<image001.png>
Sentralbord: +47 32 88 32 90
www.nmfsport.no

<Sak 01626-19 - Ny behandling av tidligere sak.pdf>



Notat NMF
28.3.2019.pdf



Sak 01626-19 -
Ny beh...sak.pdf